

# ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

---

## ПРОТОКОЛ

заседания комиссии по вопросам развития экономики, инфраструктуры и цифровой экономики Общественной палаты Хабаровского края на тему:  
"Перспективы развития прибрежного рыболовства в Хабаровском крае"

04.04.2023 года

г. Хабаровск

- Председательствующий - Рябченко С.М., член комиссии по вопросам развития экономики, инфраструктуры и цифровой экономики, Президент Ассоциации предприятий рыбной отрасли Хабаровского края, член экспертного Совета при Комитете Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию секции "Рыбохозяйственный комплекс".
- Присутствуют: члены комиссии по вопросам развития экономики, инфраструктуры и цифровой экономики Общественной палаты Хабаровского края
- Отсутствуют: - Бочаров С.С.
- Приглашены: - Матвеев Ю.Ф., Сидоренко А.Н., Чадаев Е.Н., Березуцкий Ю.Н.
- Король Н.В., председатель комитета рыбного хозяйства Правительства Хабаровского края;
- Коцюк Д.В., руководитель Хабаровского филиала ФГБНУ "ВНИРО";
- Булкова О.Н., председатель правления Союза рыболовецких кооперативов-колхозов Хабаровского края "Крайрыбакколхозсоюз", председатель общественного совета при комитете рыбного хозяйства Правительства Хабаровского края.
- Светловская А.С., исполнительный директор СПК РК "Восход".

- Свищев М.П., руководитель КГКУ  
"Аппарат Общественной палаты  
Хабаровского края".

Сотрудники КГКУ "Аппарат Общественной палаты края" - Рябухина А.В., Гусева И.А.

Повестка дня:

1. О перспективах развития прибрежного рыболовства в Хабаровском крае.  
Докладчик – Рябченко С.М.
2. Состояние и перспективы развития прибрежного рыболовства в Хабаровском крае.  
Докладчик – Король Н.В.

И.СЛУШАЛИ:

Рябченко С.М., проинформировал участников заседания о том, что в сложившейся на сегодняшний день экономической ситуации население края нуждается в создании максимально благоприятных условий для стабильной работы рыбодобывающих предприятий, большинство из которых относится к малым и средним, без отягощения их излишними административными барьерами. Рассказал о целях сегодняшнего расширенного заседания комиссии по вопросам развития экономики, инфраструктуры и цифровой экономики по рассматриваемым перспективам развития прибрежного рыболовства в Хабаровском крае.

Сергей Михайлович обратил внимание присутствующих на необходимость решения ряда проблем: по вопросу участия предприятий Хабаровского края в реализации механизма инвестиционных квот в России и в Хабаровском крае для эффективной работы рыбохозяйственного комплекса страны; развития прибрежного рыболовства в Дальневосточном бассейне в целом и в Хабаровском крае в частности. Отметил также, что введение в 2019 году Единого Промыслового Пространства (ЕПП) может привести к стагнации прибрежного рыболовства. Исключение квот для прибрежного рыболовства лишило гарантированного объема предприятия работающие на побережье. Не способствует развитию прибрежного рыболовства и объединение подзоны Приморье, в результате чего многие предприятия прибрежной зоны Татарского пролива остались без ресурсной базы. Заслуживает дальнейшего изучения и предложение Магаданской областной думы о создании нового вида квоты – региональной квоты. Не придает оптимизма и попытки Росрыболовства расторгнуть в судебном порядке полученные доли квоты на сельдь, которую не осваивают некоторые предприятия Охотского района в связи с тяжелыми метеоусловиями.

ВЫСТУПИЛИ: Король Н.В., Коцюк Д.В., Булкова О.Н., Светловская А.С., Свищев М.П.

Король Н.В., проинформировал присутствующих о том, что за последние годы, в результате принятых Правительством РФ документов возникают противоречия в подходе к типовому составу добывающего флота для прибрежного рыболовства в различных районах промысла Российской Федерации. В нормативных документах не учитывается, что на значительной части территориальных вод, омывающих нашу страну, в частности – северное побережье Охотского моря организация прибрежного промысла малыми и маломерными добывающими судами невозможна из-за отсутствия в районе лова береговых рыбообработывающих предприятий и портов-убежищ. Формат прибрежного рыболовства, действующий с 2019 года подразумевает обязательную выгрузку уловов на российской территории и ограничения на судовую обработку пойманной рыбы. По данным Росрыболовства, в таком режиме осваивается чуть больше 10 % квот как на Севере, так и на Дальнем Востоке России. В качестве стимула для доставки сырья на берег рыбаки получили право, заявляясь на прибрежное рыболовство, использовать повышающий коэффициент 1,2 для квот на вылов некоторых видов водных биоресурсов. Однако на практике выяснилось, что реальный размер прибавки зависит от количества участников промысла и в ряде случаев может снижаться до минимальных значений — 1,02–1,045. Еще одним фактором развития прибрежного промысла, тесно связанного с береговой переработкой, должен был стать механизм инвестквот. И действительно, в ходе первого этапа инвесторы построили 25 рыбоперерабатывающих комплексов. Но сейчас среднегодовая загруженность этих заводов — на уровне 60%. При этом в ходе реализации второго этапа инвестквот Росрыболовство рассчитывает на постройку еще 17 береговых предприятий. Прибрежное рыболовство нуждается в поддержке, иначе может оказаться на грани исчезновения. Снижается как ресурсная база, предъявляемая к освоению в этом режиме промысла, так и интерес рыбаков к данному виду деятельности, который всё больше вытесняется промышленным ловом. По данным Росрыболовства, в настоящее время в режиме прибрежного лова осваивается 10,5% квот как в Северном, так и в Дальневосточном бассейне. Объектами данного промысла являются 13 видов морских биоресурсов. В частности, в 2022 году доля прибрежного улова тихоокеанской сельди составила 5,3% (добыто 19,8 тыс. т), минтая – 11,3% (232,3 тыс. т), наваги – 34,7% (18,5 тыс. т), дальневосточных камбал – 42,2% (32 тыс. т). В настоящее время на Дальнем Востоке насчитывается примерно 110 организаций, занимающихся прибрежным рыболовством.

Коцюк Д.В. проинформировал участников заседания, что в числе других предложений, которые сейчас изучаются, это возможность включения тихоокеанских лососей и гольцов в перечень объектов ВБР для прибрежного рыболовства. Хотя они добываются в прибрежной зоне, сегодня данный промысел возможен исключительно в режиме промышленного рыболовства.

"Если изменились условия или норма показала себя неэффективно, нужно ее менять для пользы дела". Но не все с данной инициативой согласны. Например, анадромные виды рыб тихоокеанские лососи отдельно регулируются ст. 29.1 ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов". Их доставка, переработка идет только через российский берег, кроме того, это краткосрочный вид промысла. Законодатель не стал его вводить в прибрежное рыболовство, пересмотрев налоговые выплаты. Зачастую по каким-то интересным хитросплетениям одна и та же рыба, которая вылавливалась зачастую в полукилометре от одной до другой точки, в море шла по такой-то ставке сбора, заходила в реку – по другой. Также ставится под сомнение предложение вернуть исключенные ранее из объектов прибрежного промысла гидробионты. В любом случае по прибрежному рыболовству нужно искать компромиссы, и крайне важно, чтобы законодательство учитывало региональную специфику. "Законы в нашей стране не должны приниматься прямые, как палка. У нас регионы разные. И если регион говорит, что этот закон для него только во вред, обязательно нужно обсуждать, работать с этим регионом, находить решение" – сказал Денис Владимирович.

Булкова О.Н., проинформировала участников заседания, что с коэффициентами не все так просто. По мнению Ольги Николаевны, коэффициент 1,2, который задумывался для поощрения прибрежного рыболовства стал опаснейшей ловушкой, в которую попадают рыбаки, когда по разным причинам не успевают освоить заявленный объем и рискуют совсем лишиться квоты. По словам Ольги Николаевны, из-за тяжелой ледовой обстановки промысловики не успевают освоить заявленный объем добычи и рискуют лишиться квот. С проблемой, в частности, столкнулась рыболовецкая артель «Иня». Несмотря на предоставленный в Росрыболовство отчет о ледовой ситуации, дело дошло до суда, который в итоге встал на сторону рыбаков. В сложные условия, после недавних изменений Налогового кодекса, поставлены и предприятия, ведущие промысел тихоокеанских лососей. Поскольку формально освоение лососевых происходит в режиме промышленного рыболовства, рыбаки лишены права применять налоговый вычет. В сокращении перечня видов водных биоресурсов, которые можно добывать в режиме прибрежного рыболовства, рыболовецкие колхозы также видят риски уменьшения объемов сырья, которое могло бы поступать на береговые предприятия. В объединении считают целесообразным повысить коэффициент для прибрежное рыболовство до 1,5 и предоставлять льготу по сбору за водные биоресурсы в том случае, если рыбак доставляет улов на рыбоперерабатывающее предприятие.

Светловская А.С. проинформировала, о насущных проблемах в осуществлении прибрежного рыболовства, с которыми сталкиваются члены рыболовецких колхозов Хабаровского края и предложила передать замечания по итогам заседания комиссии для подготовки итоговых рекомендаций заседания круглого стола. Наиболее актуальными Анна Сергеевна считает вопрос компенсации ущерба от инвестквот субъектам малого и среднего

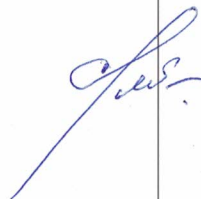
бизнеса, а именно рыбакам-прибрежникам, чтобы предотвратить отток населения с территории Хабаровского края в связи с отсутствием работы.

#### РЕШИЛИ:

1. Подготовить обращения и направить их в органы исполнительной власти Хабаровского края и Российской Федерации:
  - о поддержке предложения Магаданской областной Думы о создании дополнительного вида квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов – региональных квот;
  - о внесении изменений в главу 25.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части применения размера вычета равного 85% от суммы сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов для предприятий, осуществляющих добычу тихоокеанских лососей и гольцов либо о включении в проект распоряжения Правительства Российской Федерации, подготовленный Минсельхозом России, устанавливающий перечень рыбной продукции для применения вычета по сбору за пользование водными биологическими ресурсами в размере 85% от ставки, продукции из тихоокеанских лососей и гольцов;
  - об исключении из Перечня видов водных биологических ресурсов, в отношении которых устанавливается общий допустимый улов, видов водных биологических ресурсов в подзоне Приморье и Северо-Охотоморской подзоне, освоение по которым за последние три года составляет менее 70%;
  - обратиться в Минсельхоз России и Росрыболовство с предложением о разделении подзоны Приморье на прогностические районы южнее и севернее Мыса Золотой;
  - внести в законодательство инициативу о возможности перехода в течение промыслового периода с прибрежного рыболовства в промышленное.
2. Продолжить работу с Законодательной Думой Хабаровского края по реализации законодательной инициативы о признании тяжелых метеоусловий при промысле прибрежных объектов рыболовства обстоятельствами непреодолимой силы с целью исключения случаев лишения предприятий долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов за неосвоение семидесятипроцентного порога по этим основаниям.
3. Контроль за выполнением данного решения возложить на Рябченко С.М., члена комиссии по вопросам развития экономики, инфраструктуры и цифровой экономики Общественной палаты Хабаровского края.

Голосовали – единогласно

Член комиссии по вопросам  
развития экономики, инфраструктуры  
и цифровой экономики Общественной  
палаты Хабаровского края



С.М. Рябченко